

Kinnitanud SA Eesti Teadusfond nõukogu
15. veebruar 2011
protokoll nr 97

Sihtasutuse Eesti Teadusfondi granditaotluste hindamisjuhend (alus- ja rakendusuuringud)

Hindamisjuhendi eesmärk on kindlustada kõikide retsensentide võimalikult sarnane hindamismetoodika.

Iga kriteeriumi hindamisel kasutatakse hindedkaalat: 1 – nõrk; 2 – rahuldav; 3 – hea; 4 – väga hea; 5 – väljapaistev (lubatud on kasutada ka hindeid 1,5; 2,5; 3,5 ja 4,5).

Soovitame hindamisel silmas pidada, et mitte enam kui 10% taotlustest peaks saama hinde “väljapaistev” ja mitte enam kui 25% hinde “väga hea”.

1. Probleemiseade teaduslik kvaliteet ja innovatiivsus

- 5 – kavandatav projekt on väga heal rahvusvahelisel tasemel. Ideed on innovatiivsed ja väga huvipakkuvad teaduse arengu ja/või võimalike rakenduste seisukohalt;
- 4 – kavandatav projekt on heal rahvusvahelisel tasemel. Ideed on originaalsed ja huvipakkuvad teaduse arengu ja/või võimalike rakenduste seisukohalt;
- 3 – kavandatav projekt on rahuldaval rahvusvahelisel tasemel. Ideed on põhimõtteliselt huvipakkuvad teaduse arengu ja/või võimalike rakenduste seisukohalt;
- 2 – kavandatav projekt ei ole rahvusvahelisel tasemel;
- 1 – kavandatav projekt ei ole uudne ning selle teaduslik väärtus on väike.

2. Taotleja ja uurimisrühma kompetentsus

- 5 – taotleja ja uurimisrühm kuuluvad oma teadusala liidrite hulka. Avaldatud artiklid ja/või monograafiad on märkimisväärse rahvusvahelise tasemega. Artiklid on publitseeritud parimates eelretsenseeritavates teadusajakirjades või kogumikes, mida refereeritakse antud eriala juhtivates andmebaasides. Monograafiad on avaldanud eelretsenseerimist rakendavad rahvusvaheliselt tunnustatud kirjastused. Taotleja mõjusus (tsiteeringud, ajakirjade tase, milles avaldatakse) on oma valdkonnas märkimisväärsel rahvusvahelisel tasemel;
- 4 – taotleja ja uurimisrühm kuuluvad oma teadusala paremiku hulka. Avaldatud artiklid ja/või monograafiad on hea rahvusvahelise tasemega. Artiklid on publitseeritud heades eelretsenseeritavates teadusajakirjades või kogumikes, mida refereeritakse antud eriala juhtivates andmebaasides. Monograafiad on avaldanud rahvusvaheliselt tunnustatud kirjastused. Taotleja mõjusus (tsiteeringud, ajakirjade tase, milles avaldatakse) on oma valdkonnas heal rahvusvahelisel tasemel;
- 3 – taotleja ja uurimisrühm on omal erialal tuntud. Avaldatud artiklid ja/või monograafiad on arvestatava tasemega. Artiklid on publitseeritud eelretsenseeritavates teadusajakirjades või välismaal avaldatud kogumikes. Monograafiad on avaldanud tunnustatud kirjastused. Taotleja mõjusus (tsiteeringud, ajakirjade tase, milles avaldatakse) on oma valdkonnas rahuldaval rahvusvahelisel tasemel;
- 2 – taotleja ja uurimisrühm on vähe tuntud. Avaldatud artiklid on publitseeritud ajakirjades, mida ei refereerita antud eriala juhtivates andmebaasides.

Monograafiaid avaldatud ei ole. Taotleja mõjukus (tsiteeringud, ajakirjade tase, milles avaldatakse) ei ole oma valdkonnas rahvusvahelisel tasemel;

- 1 – publitseerimise intensiivsus ja uurijate teaduslik panus on olnud ebapiisavad. Taotleja mõjukus (tsiteeringud, ajakirjade tase, milles avaldatakse) on oma valdkonnas nõrk.

3. Teema aktuaalsus

- 5 – teema on väga aktuaalne nii rahvusvahelisel kui ka Eesti tasemel. Eeldatavad tulemused annavad olulise panuse teaduse, tehnoloogia ja/või sotsiaalsfääri arengusse;
- 4 – teema on mõõdukalt aktuaalne nii rahvusvahelisel kui ka Eesti tasemel. Eeldatavad tulemused annavad hea panuse teaduse, tehnoloogia ja/või sotsiaalsfääri arengusse;
- 3 – teema on osaliselt aktuaalne. Eeldatavad tulemused annavad panuse teaduse, tehnoloogia ja/või sotsiaalsfääri arengusse;
- 2 – teema aktuaalsus on kaheldav. Eeldatavad tulemused ei anna olulist panust teaduse, tehnoloogia ega sotsiaalsfääri arengusse;
- 1 – teemat on varem piisavalt käsitletud. Eeldatavad tulemused on tähtsusetud.

4. Metoodika põhjendus

- 5 – kavandatav metoodika on rahvusvaheliselt väga heal tasemel;
- 4 – kavandatav metoodika on rahvusvaheliselt heal tasemel;
- 3 – kavandatav metoodika on rahuldaval tasemel;
- 2 – kavandatav metoodika on nõrk;
- 1 – kavandatav metoodika või selle esitamine on mitterahuldav.

5. Kavatsetav kraadiüliõpilaste kaasamine projekti

- 5 – kavatsetav kraadiüliõpilaste kaasamine on väga tulemuslik;
- 4 – kavatsetav kraadiüliõpilaste kaasamine on heal tasemel;
- 3 – kavatsetav kraadiüliõpilaste kaasamine on aktsepteeritav;
- 2 – kavatsetav kraadiüliõpilaste kaasamine on ebapiisav;
- 1 – kraadiüliõpilaste kaasamist ei planeerita.

6. Üldhinne (ei pruugi olla viie eelmise hinde aritmeetiline keskmine)

- 5 – väljapaistev (kuulub 10% tipp-projektide hulka);
- 4 – väga hea (kuulub 25% parimate projektide hulka);
- 3 – hea (kuulub 50% paremate taotluste hulka);
- 2 – rahuldav (kuulub 80% paremate taotluste hulka, rahastamine pole otstarbekas);
- 1 – nõrk (kuulub 20% nõrgemate taotluste hulka, kindlasti mitte rahastada).